

CLPに関するアンケート調査結果

2010年12月

国際ロータリー第2510地区

クラブ奉仕委員会

目 次

CLPに関するアンケート調査集計表（グループ別）	2
CLPに関するアンケート調査集計表（10年度当初会員数順）	3
CLPに関するアンケート調査集計表（過去8年間の会員減少数順）	4
CLPに関するアンケート調査集計表（過去8年間の会員減少率順）	5
CLPに関するアンケート調査集計表（創立周年順）	6
CLPに関するアンケート調査集計表 （導入予定なしのクラブ・グループ別）	7
CLPに関するアンケート調査集計表 （導入予定なしのクラブ・10年度当初会員数順）	8
CLPに関するアンケート調査集計表 （導入を検討しているクラブ・グループ別）	9
CLPに関するアンケート調査集計表 （導入を検討しているクラブ・10年度当初会員数順）	10
CLPに関するアンケート調査集計表 （すでに導入しているクラブ・グループ別）	11
CLPに関するアンケート調査集計表 （すでに導入しているクラブ・10年度当初会員数順）	12
アンケート結果、及び考察	13

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査)
(グループ別)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数					現在、導入の予定はない		導入を検討している			すでに導入している					コメント・委員会構成等				
			① 02. 7. 01	② 09. 7. 01	③ 10. 7. 01	③-① 過去8 年間の 増減	③-② 1年間 の増減	会員数が 多いので 委員会構 成に困ら ない	会員数が 少なすぎ 増強しな ければ何 もできず	4大奉仕 の軽視と 思えるの で抵抗が ある	現在特別 委員会等 を設置し て検討し ている	今年度内 に導入検 討委員会 等の設置 を予定	導入に当 たり支障 とならな い	奉仕活動 等に関する 目標設定 し長期計 画策定	長期計画 と合致し た単年度 の年間計 画策定	計画を共 有化する ためのク ラブ協議 議会開催	計画継続 と指導者 育成~指 導者の継 続性の確 保		計画達成 に適切な 委員会構 成と細則 の変更	会員の親 睦をさら に深める ような機 会の提供		
1	深川	52	46	32	33	-13	1															
1	羽幌	32	47	45	49	2	4	○	○													
1	妹背牛	44	12	9	8	-4	-1												4大奉仕委員会とは別に、財務担当委員4名と会員増強担当委員4名を選任する内規にて規定			
1	小平	36	15	11	11	-4	0	○		○												
1	留萌	50	69	41	43	-26	2												4大奉仕を常任、例会運営、親睦活動、クラブ会報、会員増強、会員研修小委員会			
2	赤平	50	37	29	31	-6	2	○											今後、CLPについての勉強会、検討委員会等の設置により、今後の方向性を検討したい			
2	芦別	53	60	37	37	-23	0			○												
2	砂川	41	61	55	51	-10	-4			○									CLPに対するメンバーの理解が深まっていない			
2	滝川	52	108	96	91	-17	-5	○	○													
3	美唄	38	48	33	35	-13	2			○												
3	江別	49	50	34	32	-18	-2			○												
3	江別西	19	41	30	25	-16	-5			○												
3	岩見沢	57	97	85	81	-16	-4	○	○													
3	岩見沢東	28	33	33	27	-6	-6												※標準5常任委員会			
3	栗沢	47	35	24	23	-12	-1	○											今の委員会構成で、十分当クラブの活性化と親睦が図られると思う。導入によって混乱するような気がする			
3	栗山	41	34	27	25	-9	-2															
3	当別	35	46	31	30	-16	-1			○												
4	札幌	78	120	102	115	-5	13	○	○													
4	札幌あけぼの	20	19	13	13	-6	0															
4	札幌はまなす	19	29	19	18	-11	-1	○		○												
4	札幌北	40	58	43	35	-23	-8												※4大奉仕と財団、米山、会員増強、広報による8常設委員会			
4	札幌モーニング	23	61	51	51	-10	0	○	○													
4	札幌西	50	75	58	56	-19	-2			○	○											
4	札幌西北	34	52	40	35	-17	-5	○											まだCLPへの理解が浅いため、会長方針にもあるとおり、今期勉強会を予定しております			
4	札幌手稲	41	52	33	34	-18	1												5大奉仕の下に、小委員会としてクラブ管理運営、広報、会員増強、R財団、米山奨学会、奨学会委員会			
5	札幌東	52	123	118	109	-14	-9	○	○													
5	札幌清田	13	26	18	18	-8	0	○														
5	札幌幌南	46	88	61	56	-32	-5															
5	札幌真駒内	37	50	31	26	-24	-5			○									活性化委員会を作り、3ヶ月ごとにクラブ運営を見直す事している			
5	札幌南	55	97	80	74	-23	-6												※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)			
5	札幌大通公園	10	17	12	11	-6	-1															
5	札幌セントラル	9		10	10	10	0	○		○									いやでも全員参加です			
5	新札幌	27	42	28	28	-14	0			○												
6	岩内	49	37	19	17	-20	-2												標準5常任委員会の内財団+米山 小委員会として、例会プログラム、親睦活動・出席、クラブ会報・IT			
6	倶知安	46	54	40	37	-17	-3			○												
6	小樽	77	96	65	68	-28	3												まだ2年目なので、色々検討中です			
6	小樽南	51	86	76	74	-12	-2												※クラブ奉仕(例会運営、会員親睦、会員組織、広報情報を統括)、奉仕プロジェクト(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)、R財団			
6	小樽銭函	35	20	22	23	3	1	○											5大奉仕になり次第、委員会のあり方について検討したい			
6	蘭越	43	18	9	9	-9	0	○														
6	余市	50	49	41	41	-8	0			○	○											
7	千歳	43	74	57	54	-20	-3			○												
7	千歳セントラル	20	33	37	34	1	-3												※標準5常任委員会であるが、別にプロジェクト実行委員会(市民協働事業、エコ、ロータリーふれあい農園、緑化推進事業、I・M、創立20周年、市制施行50周年)を組織			
7	恵庭	41	50	35	44	-6	9			○									独自に委員会統廃合を行っているが、地区との連絡等の時に整合性がとれていない。地区が先行すべき			
7	北広島	31	16	16	11	-5	-5			○									11名の会員全員でロータリーを勉強し、CLP導入に向かって動いている			
7	長沼	19	18	20	20	2	0			○												
7	由仁	18	18	11	9	-9	-2												今年度より委員会を合併してうまく運営できるか、様子を見てから細則変更しようと思っている			
8	えりも	38	27	21	22	-5	1	○	○													
8	三石	40	20	15	14	-6	-1															
8	様似	42	24	22	23	-1	1			○												
8	静内	40	68	70	74	6	4	○	○													
8	浦河	49	41	36	35	-6	-1	○											CLPに関する知識不足			
9	伊達	51	53	55	56	3	1			○												
9	室蘭	74	66	41	42	-24	1	○											現在の体制のままCLPの理念に沿った活動を目指している			
9	室蘭東	50	56	36	38	-18	2															
9	室蘭北	39	52	35	38	-14	3	○		○									現在のクラブ体制の雰囲気が良いため、わざわざ導入することは考えてない			
9	登別	41	40	31	31	-9	0												4大奉仕を常任、小委員会として、例会運営、親睦活動、会報・広報、会員研修、理事会承認により新世代等			
9	洞爺湖	42	14	7	7	-7	0	○														
10	函館	76	101	83	82	-19	-1	○														
10	函館亀田	39	51	42	35	-16	-7															
10	森	47	51	34	39	-12	5															
10	七飯	41	33	17	14	-19	-3			○									今期会長で、少数会員での取組を勉強し、今後の導入を検討する			
10	長万部	43	11	9	8	-3	-1	○		○												
10	函館セントラル	5		31	29	29	-2			○									地区がDLPを取り入れた時点で、それに合わせて検討する			
11	江差	49	20	18	14	-6	-4	○														
11	函館五稜郭	41	71	55	45	-26	-10												本年度は委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中			
11	函館東	53	67	43	44	-23	1			○												
11	函館北	47	46	28	25	-21	-3	○											既成のCLPに拘らず、自由で活性的なクラブにすることでCLPの主旨を達成でき、会員数が増えたと思考する			
11	北斗	14	34	17	17	-17	0	○											CLPは、情報共有の機会減少につながる			
11	松前	42	8	5	3	-5	-2	○														
12	白老	32	34	28	29	-5	1			○												
12	苫小牧	54	68	48	53	-15	5			○												
12	苫小牧東	19	33	27	25	-8	-2															
12	苫小牧北	41	52	29	29	-23	0			○									※標準5常任委員会			
計		3,458	2,700	2,633	-825	-67	27	8	7	6	24	2	13	5	21	7	7	9	8	17	13	
回答クラブ	72																					
回答率																						

※は、09年度提出された資料より

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査)

(10年度当初会員数順)

G	クラブ名	創立 周年	会 員 数				③-② 1年間 の増減	現在、導入の予定はない		導入を検討している		すでに導入している					コメント・委員会構成等					
			① 02. 7. 01	② 09. 7. 01	③ 10. 7. 01	③-① 過去8 年間の 増減		会員数 が多い ので 委員会 構成に 困ら ない	会員数 が少な すぎ 増強し なけれ ば何 もでき ず	4大奉 仕の 軽視と 思える ので 抵抗が ある	現在特 別委員 会等 を設 置し て検 討し てい る	今年度 内に 導入 検討 する 事 が あ れ ば 予 定	導入に 当 た り 支 障 と な る 事 が あ れ ば 教 え て 下 さい	奉仕活 動等 に関 する 目標 設定 し長 期計 画策 定	長期計 画と 合致 した 単年 度の 年間 計 画策 定	計画を 共有 する ため のク ラブ 協議 議 会 開 催		計画継 続と 指導 者の 継 続 性 確 保	計画達 成に 適 した 委員 会 構 成と 細 則 の 変 更	会員の 親 睦を さら に深 める よう な機 会の 提供		
4	札幌	78	120	102	115	-5	13	0	0													
5	札幌東	52	123	118	109	-14	-9	0	0													
2	滝川	52	108	96	91	-17	-5	0	0													
10	函館	76	101	83	82	-19	-1	0	0													
3	岩見沢	57	97	85	81	-16	-4	0	0													
8	静内	40	68	70	74	6	4	0	0													
6	小樽南	51	86	76	74	-12	-2							0		0			※クラブ奉仕(例会運営、会員親睦、会員組織、広報情報を統括)、 奉仕プロジェクト(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)、R財団			
5	札幌南	55	97	80	74	-23	-6							0	0	0	0	0	※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、 社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)			
6	小樽	77	96	65	68	-28	3							0	0	0	0	0	※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、 社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)			
5	札幌南	46	88	61	56	-32	-5							0	0	0	0	0	※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、 社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)			
4	札幌西	50	75	58	56	-19	-2		0	0									まだ2年目なので、色々検討中			
9	伊達	51	53	55	56	3	1		0	0									活性化委員会を作り、3ヶ月ごとにクラブ運営を見直す事になっている			
7	千歳	43	74	57	54	-20	-3		0	0												
12	苫小牧	54	68	48	53	-15	5		0	0												
4	札幌モニング	23	61	51	51	-10	0	0	0													
2	砂川	41	61	55	51	-10	-4		0	0									CLPに対するメンバーの理解が深まっていない			
1	羽幌	32	47	45	49	2	4	0	0													
11	函館五稜郭	41	71	55	45	-26	-10							0		0			本年度は委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中 独自に委員会統廃合を行っているが、地区との連絡等の時に整合性がとれていない。地区が先行すべき			
7	恵庭	41	50	35	44	-6	9		0	0												
11	函館東	53	67	43	44	-23	1		0	0												
1	留萌	50	69	41	43	-26	2							0	0	0			4大奉仕を常任、例会運営、親睦活動、クラブ会報、会員増強、会員研修小委員会 現在の体制のままでCLPの理念に沿った活動を目指している			
9	室蘭	74	66	41	42	-24	1	0														
6	余市	50	49	41	41	-8	0		0	0												
10	森	47	51	34	39	-12	5							0	0	0						
9	室蘭北	39	52	35	38	-14	3	0		0									現在のクラブ体制の雰囲気の良いため、わざわざ導入することは考えてない			
9	室蘭東	50	56	36	38	-18	2							0	0	0						
6	倶知安	46	54	40	37	-17	-3		0	0												
2	芦別	53	60	37	37	-23	0		0	0												
4	札幌西北	34	52	40	35	-17	-5	0											まだCLPへの理解が浅いため、会長方針にもあるとおり、今期勉強会を予定しております			
3	美唄	38	48	33	35	-13	2		0	0												
10	函館亀田	39	51	42	35	-16	-7							0	0	0						
4	札幌北	40	58	43	35	-23	-8							0	0	0						
8	浦河	49	41	36	35	-6	-1	0											※4大奉仕と財団、米山、会員増強、広報による8常設委員会 CLPに関する知識不足			
7	千歳セントラル	20	33	37	34	1	-3							0	0	0	0	0	※標準5常任委員会であるが、別にプロジェクト実行委員会(市民協働事業、エコ、ロータリーふれあい農園、 緑化推進事業、I・M、創立20周年、市制施行50周年)を組織			
4	札幌手稲	41	52	33	34	-18	1							0	0	0	0	0	5大奉仕の下に、小委員会としてクラブ管理運営、広報、会員増強、R財団、米山奨学会、奨学会委員会			
1	深川	52	46	32	33	-13	1							0	0	0	0	0				
3	江別	49	50	34	32	-18	-2		0	0												
9	登別	41	40	31	31	-9	0							0	0	0	0	0	4大奉仕を常任、小委員会として、例会運営、親睦活動、会報・広報、会員研修、理事会承認により新世代等 今後、CLPについての勉強会、検討委員会等の設置により、今後の方向性を検討したい			
2	赤平	50	37	29	31	-6	2	0														
3	当別	35	46	31	30	-16	-1		0	0												
10	函館セントラル	5		31	29	29	-2		0	0									地区がDLPを取り入れた時点で、それに合わせて検討する			
12	白老	32	34	28	29	-5	1		0	0												
12	苫小牧北	41	52	29	29	-23	0		0	0												
5	新札幌	27	42	28	28	-14	0		0	0												
3	岩見沢東	28	33	33	27	-6	-6							0		0						
5	札幌真駒内	37	50	31	26	-24	-5		0	0				0	0	0	0	0	※標準5常任委員会			
3	江別西	19	41	30	25	-16	-5		0	0												
12	苫小牧東	19	33	27	25	-8	-2							0	0	0	0	0	※標準5常任委員会			
3	栗山	41	34	27	25	-9	-2															
11	函館北	47	46	28	25	-21	-3	0											既成のCLPに拘らず、自由で活発なクラブにすることでCLPの主旨を達成でき、会員数が増えたと思考する 5大奉仕になり次第、委員会のあり方について検討したい			
6	小樽銭函	35	20	22	23	3	1	0														
3	様似	42	24	22	23	-1	1		0	0												
8	栗沢	47	35	24	23	-12	-1	0											今の委員会構成で、十分当クラブの活性化と親睦が図られると思う。導入によって混乱するような気がする			
8	えりも	38	27	21	22	-5	1	0	0													
7	長沼	19	18	20	20	2	0		0	0												
5	札幌清田	13	26	18	18	-8	0	0	0													
4	札幌はまなす	19	29	19	18	-11	-1	0	0													
11	北斗	14	34	17	17	-17	0	0											CLPは、情報共有の機会減少につながる			
6	岩内	49	37	19	17	-20	-2							0					標準5常任委員会の内財団+米山 小委員会として、例会プログラム、親睦活動・出席、クラブ会報・IT			
8	三石	40	20	15	14	-6	-1		0	0												
10	七飯	41	33	17	14	-19	-3		0	0									今期会長で、少数会員での取組を勉強し、今後の導入を検討する			
11	江差	49	20	18	14	-6	-4	0														
4	札幌あけぼの	20	19	13	13	-6	0							0	0	0	0	0				
5	札幌大通公園	10	17	12	11	-6	-1							0	0	0	0	0				
7	北広島	31	16	16	11	-5	-5		0	0									11名の会員全員でロータリーを勉強し、CLP導入に向かって動いている			
1	小平	36	15	11	11	-4	0	0	0													
5	札幌セントラル	9		10	10	10	0	0	0										いやでも全員参加です			
7	由仁	18	18	11	9	-9	-2		0	0				0					今年度より委員会を合併してうまく運営できるか、様子を見てから細則変更しようと思っている			
6	蘭越	43	18	9	9	-9	0	0	0													
10	長万部	43	11	9	8	-3	-1	0	0													
1	妹背牛	44	12	9	8	-4	-1							0		0			4大奉仕委員会とは別に、財務担当委員4名と会員増強担当委員4名を選任する内規にて規定			
9	洞爺湖	42	14	7	7	-7	0	0	0													
11	松前	42	8	5	3	-5	-2	0	0													
計			3,458	2,700	2,633	-825	-67	27	8	7	6	24	2	13	5	21	7	7	9	8	17	13
回答クラブ			72	回答率 98.6%			38%	33%			29%			※は、09年度提出された資料より								

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査)
(過去8年間の会員減少数順)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数					現在、導入の予定はない	導入を検討している	すでに導入している	会員の親睦をさらに深めるような機会の提供	コメント・委員会構成等										
			① 02. 7. 01	② 09. 7. 01	③ 10. 7. 01	③-① 過去8 年間の 増減	③-② 1年間 の増減															
5	札幌南	46	88	61	56	-32	-5									活性化委員会を作り、3ヶ月ごとにクラブ運営を見直す事している						
6	小樽	77	96	65	68	-28	3									まだ2年目なので、色々検討中です						
11	函館五稜郭	41	71	55	45	-26	-10									本年度は委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中 4大奉仕を常任、例会運営、親睦活動、クラブ会報、会員増強、会員研修小委員会						
1	留萌	50	69	41	43	-26	2															
5	札幌真駒内	37	50	31	26	-24	-5															
9	室蘭	74	66	41	42	-24	1	○								現在の体制のままでCLPの理念に沿った活動を目指している ※4大奉仕と財団、米山、会員増強、広報による8常設委員会						
4	札幌北	40	58	43	35	-23	-8															
12	苫小牧北	41	52	29	29	-23	0															
2	芦別	53	60	37	37	-23	0															
11	函館東	53	67	43	44	-23	1															
5	札幌南	55	97	80	74	-23	-6															
11	函館北	47	46	28	25	-21	-3	○														
7	千歳	43	74	57	54	-20	-3															
6	岩内	49	37	19	17	-20	-2															
10	七飯	41	33	17	14	-19	-3															
4	札幌西	50	75	58	56	-19	-2															
10	函館	76	101	83	82	-19	-1	○														
4	札幌手稲	41	52	33	34	-18	1															
3	江別	49	50	34	32	-18	-2															
9	室蘭東	50	56	36	38	-18	2															
11	北斗	14	34	17	17	-17	0	○														
4	札幌西北	34	52	40	35	-17	-5	○														
6	倶知安	46	54	40	37	-17	-3															
2	滝川	52	108	96	91	-17	-5	○	○													
3	江別西	19	41	30	25	-16	-5															
3	当別	35	46	31	30	-16	-1															
10	函館亀田	39	51	42	35	-16	-7															
3	岩見沢	57	97	85	81	-16	-4	○	○													
12	苫小牧	54	68	48	53	-15	5															
5	新札幌	27	42	28	28	-14	0															
9	室蘭北	39	52	35	38	-14	3	○														
5	札幌東	52	123	118	109	-14	-9	○	○													
3	美唄	38	48	33	35	-13	2															
1	深川	52	46	32	33	-13	1															
3	栗沢	47	35	24	23	-12	-1	○														
10	森	47	51	34	39	-12	5															
6	小樽南	51	86	76	74	-12	-2															
4	札幌はまなす	19	29	19	18	-11	-1	○	○													
4	札幌モーニング	23	61	51	51	-10	0	○	○													
2	砂川	41	61	55	51	-10	-4															
7	由仁	18	18	11	9	-9	-2															
3	栗山	41	34	27	25	-9	-2															
9	登別	41	40	31	31	-9	0															
6	蘭越	43	18	9	9	-9	0	○														
5	札幌清田	13	26	18	18	-8	0	○														
12	苫小牧東	19	33	27	25	-8	-2															
6	余市	50	49	41	41	-8	0															
9	洞爺湖	42	14	7	7	-7	0	○														
5	札幌大通公園	10	17	12	11	-6	-1															
4	札幌あけぼの	20	19	13	13	-6	0															
3	岩見沢東	28	33	33	27	-6	-6															
8	三石	40	20	15	14	-6	-1															
7	恵庭	41	50	35	44	-6	9															
8	浦河	49	41	36	35	-6	-1	○														
11	江差	49	20	18	14	-6	-4	○														
2	赤平	50	37	29	31	-6	2	○														
7	北広島	31	16	16	11	-5	-5															
12	白老	32	34	28	29	-5	1															
8	えりも	38	27	21	22	-5	1	○	○													
11	松前	42	8	5	3	-5	-2	○	○													
4	札幌	78	120	102	115	-5	13	○	○													
1	小平	36	15	11	11	-4	0	○														
1	妹背牛	44	12	9	8	-4	-1															
10	長万部	43	11	9	8	-3	-1	○														
8	様似	42	24	22	23	-1	1															
7	千歳セントラル	20	33	37	34	1	-3															
7	長沼	19	18	20	20	2	0															
1	羽幌	32	47	45	49	2	4	○	○													
6	小樽銭函	35	20	22	23	3	1	○														
9	伊達	51	53	55	56	3	1															
8	静内	40	68	70	74	6	4	○	○													
5	札幌セントラル	9		10	10	10	0	○	○													
10	函館セントラル	5		31	29	29	-2															
	計		3,458	2,700	2,633	-825	-67	27	8	7	6	24	2	13	5	21	7	7	9	8	17	13
	回答クラブ	72																				
								38%														

※は、09年度提出された資料より

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査)

(過去8年間の会員減少率順)

G	クラブ名	創立 周年	会 員 数				過去8 年間の 増減率 %	現在、導入の予定はない			導入を検討している			すでに導入している			コメント・委員会構成等				
			① 02. 7. 01	② 09. 7. 01	③ 10. 7. 01	③-① 過去8 年間の 増減		会員数が 多いので 委員会構 成に困ら ない	会員数が 少なすぎ 増強しな ければ何 もできず	4大奉仕 の軽視と 思えるの で抵抗が ある	現在特別 委員会等 を設置し て検討し ている	今年度内 に導入検 討委員会 等の設置 を予定 する	導入に当 たり支障 となる事 があれば 教えて下 さい	奉仕活動 等に関す る目標設 定し長期 計画策定	長期計画 と合致し た単年度 の年間計 画策定	計画を共 有化する ためのク ラブ協議 議会議決		計画継続 と指導者 の継ぎ の確保	計画達成 に適切な 委員会構 成と細則 の変更	会員の親 睦をさら に深める ような機 会の提供	
11	松前	42	8	5	3	-5	-63														
10	七飯	41	33	17	14	-19	-58														
6	岩内	49	37	19	17	-20	-54														
11	北斗	14	34	17	17	-17	-50														
7	由仁	18	18	11	9	-9	-50														
6	蘭越	43	18	9	9	-9	-50														
9	洞爺湖	42	14	7	7	-7	-50														
5	札幌真駒内	37	50	31	26	-24	-48														
11	函館北	47	46	28	25	-21	-46														
12	苫小牧北	41	52	29	29	-23	-44														
4	札幌北	40	58	43	35	-23	-40														
3	江別西	19	41	30	25	-16	-39														
2	芦別	53	60	37	37	-23	-38														
4	札幌はまなす	19	29	19	18	-11	-38														
1	留萌	50	69	41	43	-26	-38														
11	函館五稜郭	41	71	55	45	-26	-37														
5	札幌幌南	46	88	61	56	-32	-36														
9	室蘭	74	66	41	42	-24	-36														
3	江別	49	50	34	32	-18	-36														
5	札幌大通公園	10	17	12	11	-6	-35														
3	当別	35	46	31	30	-16	-35														
4	札幌手稲	41	52	33	34	-18	-35														
11	函館東	53	67	43	44	-23	-34														
3	栗沢	47	35	24	23	-12	-34														
5	新札幌	27	42	28	28	-14	-33														
1	妹背牛	44	12	9	8	-4	-33														
4	札幌西北	34	52	40	35	-17	-33														
9	室蘭東	50	56	36	38	-18	-32														
4	札幌あけぼの	20	19	13	13	-6	-32														
6	倶知安	46	54	40	37	-17	-31														
10	函館亀田	39	51	42	35	-16	-31														
7	北広島	31	16	16	11	-5	-31														
5	札幌清田	13	26	18	18	-8	-31														
8	三石	40	20	15	14	-6	-30														
11	江差	49	20	18	14	-6	-30														
6	小樽	77	96	65	68	-28	-29														
10	深川	52	46	32	33	-13	-28														
1	長万部	43	11	9	8	-3	-27														
3	美唄	38	48	33	35	-13	-27														
7	千歳	43	74	57	54	-20	-27														
9	室蘭北	39	52	35	38	-14	-27														
1	小平	36	15	11	11	-4	-27														
3	栗山	41	34	27	25	-9	-26														
4	札幌西	50	75	58	56	-19	-25														
12	苫小牧東	19	33	27	25	-8	-24														
5	札幌南	55	97	80	74	-23	-24														
10	森	47	51	34	39	-12	-24														
9	登別	41	40	31	31	-9	-23														
12	苫小牧	54	68	48	53	-15	-22														
10	函館	76	101	83	82	-19	-19														
8	えりも	38	27	21	22	-5	-19														
3	岩見沢東	28	33	33	27	-6	-18														
3	岩見沢	57	97	85	81	-16	-16														
4	札幌モーニング	23	61	51	51	-10	-16														
2	砂川	41	61	55	51	-10	-16														
6	余市	50	49	41	41	-8	-16														
2	赤平	50	37	29	31	-6	-16														
2	滝川	52	108	96	91	-17	-16														
12	白老	32	34	28	29	-5	-15														
8	浦河	49	41	36	35	-6	-15														
6	小樽南	51	86	76	74	-12	-14														
7	恵庭	41	50	35	44	-6	-12														
5	札幌東	52	123	118	109	-14	-11														
4	札幌	78	120	102	115	-5	-4														
8	様似	42	24	22	23	-1	-4														
7	千歳セントラル	20	33	37	34	1	3														
1	羽幌	32	47	45	49	2	4														
9	伊達	51	53	55	56	3	6														
8	静内	40	68	70	74	6	9														
7	長沼	19	18	20	20	2	11														
6	小樽銭函	35	20	22	23	3	15														
10	函館セントラル	5		31	29																
5	札幌セントラル	9		10	10																
計		3,458	2,700	2,633	-864	25.0	27	8	7	6	24	2	13	5	21	7	7	9	8	17	13
回答クラブ		72	回答率		98.6%		38%				33%				29%						

※は、09年度提出された資料より

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査)

(創立周年順)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数					現在、導入の予定はない	導入を検討している	すでに導入している	コメント・委員会構成等											
			① 02. 7. 01	② 09. 7. 01	③ 10. 7. 01	③-① 過去8 年間の 増減	③-② 1年間 の増減															
4	札幌	78	120	102	115	-5	13	○	○													
6	小樽	77	96	65	68	-28	3			○	○											
10	函館	76	101	83	82	-19	-1	○														
9	室蘭	74	66	41	42	-24	1	○														
3	岩見沢	57	97	85	81	-16	-4	○	○													
5	札幌南	55	97	80	74	-23	-6			○	○											
12	苫小牧	54	68	48	53	-15	5		○													
11	函館東	53	67	43	44	-23	1		○													
2	芦別	53	60	37	37	-23	0		○													
5	札幌東	52	123	118	109	-14	-9	○	○													
2	滝川	52	108	96	91	-17	-5	○	○													
1	深川	52	46	32	33	-13	1			○	○											
6	小樽南	51	86	76	74	-12	-2			○	○											
9	伊達	51	53	55	56	3	1		○													
4	札幌西	50	75	58	56	-19	-2		○	○												
1	留萌	50	69	41	43	-26	2			○	○											
6	余市	50	49	41	41	-8	0		○	○												
9	室蘭東	50	56	36	38	-18	2			○	○											
2	赤平	50	37	29	31	-6	2	○														
8	浦河	49	41	36	35	-6	-1	○														
3	江別	49	50	34	32	-18	-2		○		○											
6	岩内	49	37	19	17	-20	-2			○												
11	江差	49	20	18	14	-6	-4	○			○											
10	森	47	51	34	39	-12	5			○												
11	函館北	47	46	28	25	-21	-3	○			○											
3	栗沢	47	35	24	23	-12	-1	○														
5	札幌南	46	88	61	56	-32	-5			○	○											
6	倶知安	46	54	40	37	-17	-3		○													
1	妹背牛	44	12	9	8	-4	-1			○												
7	千歳	43	74	57	54	-20	-3		○													
6	蘭越	43	18	9	9	-9	0	○														
10	長万部	43	11	9	8	-3	-1	○														
8	様似	42	24	22	23	-1	1			○												
9	洞爺湖	42	14	7	7	-7	0	○														
11	松前	42	8	5	3	-5	-2	○														
2	砂川	41	61	55	51	-10	-4			○												
11	函館五稜郭	41	71	55	45	-26	-10			○												
7	恵庭	41	50	35	44	-6	9		○													
4	札幌手稲	41	52	33	34	-18	1			○	○											
9	登別	41	40	31	31	-9	0			○	○											
12	苫小牧北	41	52	29	29	-23	0		○													
3	栗山	41	34	27	25	-9	-2			○												
10	七飯	41	33	17	14	-19	-3			○												
8	静内	40	68	70	74	6	4	○	○													
4	札幌北	40	58	43	35	-23	-8			○	○											
9	三石	40	20	15	14	-6	-1			○												
8	室蘭北	39	52	35	38	-14	3	○			○											
10	函館亀田	39	51	42	35	-16	-7			○	○											
3	美唄	38	48	33	35	-13	2		○													
8	えりも	38	27	21	22	-5	1	○			○											
5	札幌真駒内	37	50	31	26	-24	-5			○	○											
1	小平	36	15	11	11	-4	0	○														
3	当別	35	46	31	30	-16	-1			○												
6	小樽銭函	35	20	22	23	3	1	○														
4	札幌西北	34	52	40	35	-17	-5	○														
1	羽幌	32	47	45	49	2	4	○	○													
12	白老	32	34	28	29	-5	1			○												
7	北広島	31	16	16	11	-5	-5		○													
3	岩見沢東	28	33	33	27	-6	-6			○												
5	新札幌	27	42	28	28	-14	0			○												
4	札幌モーニング	23	61	51	51	-10	0	○	○													
7	千歳セントラル	20	33	37	34	1	-3			○	○											
4	札幌あけぼの	20	19	13	13	-6	0			○	○											
3	江別西	19	41	30	25	-16	-5		○													
12	苫小牧東	19	33	27	25	-8	-2			○												
7	長沼	19	18	20	20	2	0		○													
4	札幌はまなす	19	29	19	18	-11	-1	○														
7	由仁	18	18	11	9	-9	-2		○	○												
11	北斗	14	34	17	17	-17	0	○														
5	札幌清田	13	26	18	18	-8	0	○														
5	札幌大通公園	10	17	12	11	-6	-1			○												
5	札幌セントラル	9		10	10	0	0	○														
10	函館セントラル	5		31	29	-2	-2	○														
	計		3,458	2,700	2,633	-825	-67	27	8	7	6	24	2	13	5	21	7	7	9	8	17	13
	回答クラブ	72																				

※は、09年度提出された資料より

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9～12月調査) 導入予定なしのクラブ
(グループ別)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			現在、導入の予定はない			コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	会員数が多いので委員会構成に困らない	会員数が少なすぎ増強しなければ何もしない	4大奉仕の軽視と考えるので抵抗がある	
1	羽 幌	32	45	49	4	○	○		
1	小 平	36	11	11	0	○	○		
2	赤 平	50	29	31	2	○		今後、CLPIについての勉強会、検討委員会等の設置により、今後の方向性を検討したい	
2	滝 川	52	96	91	-5	○	○		
3	岩見沢	57	85	81	-4	○	○		
3	栗 沢	47	24	23	-1	○		今の委員会構成で、十分当クラブの活性化と親睦が図られると思う。 導入によって混乱するような気がする	
4	札 幌	78	102	115	13	○	○		
4	札幌はまなす	19	19	18	-1	○	○	○	
4	札幌モーニング	23	51	51	0	○	○		
4	札幌西北	34	40	35	-5	○		まだCLPへの理解が浅いため、会長方針にもあるとおり、今期勉強会を予定しております	
5	札幌東	52	118	109	-9	○	○		
5	札幌清田	13	18	18	0	○	○		
5	札幌セントラル	9	10	10	0	○	○	○	
6	小樽銭函	35	22	23	1	○		5大奉仕になり次第、委員会のあり方について検討したい	
6	蘭 越	43	9	9	0	○			
8	えりも	38	21	22	1	○	○	○	
8	静 内	40	70	74	4	○	○		
8	浦 河	49	36	35	-1	○		CLPに関する知識不足	
9	室 蘭	74	41	42	1	○		現在の体制のままでCLPの理念に沿った活動を目指している	
9	室蘭北	39	35	38	3	○		○	
9	洞爺湖	42	7	7	0	○	○		
10	函 館	76	83	82	-1	○		○	
10	長万部	43	9	8	-1	○	○		
11	江 差	49	18	14	-4	○		○	
11	函館北	47	28	25	-3	○		既成のCLPIに拘らず、自由で活性的なクラブにすることでCLPの主旨を達成でき、 会員数が増えると思考する	
11	北 斗	14	17	17	0	○		CLPIは、情報共有の機会減少につながる	
11	松 前	42	5	3	-2	○	○		

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9～12月調査) 導入予定なしのクラブ
(10年度当初会員数順)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			現在、導入の予定はない				コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	会員数が 多いので 委員会構 成に困ら ない	会員数が 少なすぎ 増強しな ければ何 もできず	4大奉仕 の軽視と 思えるの で抵抗が ある		
4	札幌	78	102	115	13	○	○			
5	札幌東	52	118	109	-9	○	○			
2	滝川	52	96	91	-5	○	○			
10	函館	76	83	82	-1	○			○	
3	岩見沢	57	85	81	-4	○	○			
8	静内	40	70	74	4	○	○			
4	札幌モーニング	23	51	51	0	○	○			
1	羽幌	32	45	49	4	○	○			
9	室蘭	74	41	42	1	○				現在の体制のままでCLPの理念に沿った活動を目指している
9	室蘭北	39	35	38	3	○			○	現在のクラブ体制の雰囲気が良いため、わざわざ導入することは考えてない
8	浦河	49	36	35	-1	○				CLPに関する知識不足
4	札幌西北	34	40	35	-5	○				まだCLPへの理解が浅いため、会長方針にもあるとおり、今期勉強会を予定しております
2	赤平	50	29	31	2	○				今後、CLPについての勉強会、検討委員会等の設置により、今後の方向性を検討したい
11	函館北	47	28	25	-3	○				既成のCLPに拘らず、自由で活性的なクラブにすることでCLPの主旨を達成でき、会員数が増えると思える
3	栗沢	47	24	23	-1	○				今の委員会構成で、十分当クラブの活性化と親睦が図られると思う。 導入によって混乱するような気がする
6	小樽銭函	35	22	23	1	○				5大奉仕になり次第、委員会のあり方について検討したい
8	えりも	38	21	22	1	○	○		○	
4	札幌はまなす	19	19	18	-1	○		○	○	
5	札幌清田	13	18	18	0	○		○		
11	北斗	14	17	17	0	○				CLPは、情報共有の機会減少につながる
11	江差	49	18	14	-4	○			○	
1	小平	36	11	11	0	○		○		
5	札幌セントラル	9	10	10	0	○		○	○	いやでも全員参加です
6	蘭越	43	9	9	0	○				
10	長万部	43	9	8	-1	○		○		
9	洞爺湖	42	7	7	0	○		○		
11	松前	42	5	3	-2	○		○		
	計	42	38.9	38.6	-0.3	27	8	7	6	

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9～12月調査) 導入を検討しているクラブ
(グループ別)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			導入を検討している			コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	現在特別委員会等を設置して検討している	今年度内に導入検討委員会等の設置を予定	導入に当たり支障となる事があれば教えてください	
2	芦別	53	37	37	0	○	○		
2	砂川	41	55	51	-4	○		○	CLPに対するメンバーの理解が深まっていない
3	美唄	38	33	35	2	○	○		
3	江別	49	34	32	-2	○		○	
3	江別西	19	30	25	-5	○	○		
3	当別	35	31	30	-1	○	○		
4	札幌西	50	58	56	-2	○	○		
5	札幌真駒内	37	31	26	-5	○	○		
5	新札幌	27	28	28	0	○	○		
6	倶知安	46	40	37	-3	○	○		
6	余市	50	41	41	0	○	○		
7	千歳	43	57	54	-3	○	○		
7	恵庭	41	35	44	9	○			独自に委員会の統廃合を行っているが、地区との連絡等の時に整合性(連続性)がとれていない。地区が先行すべき
7	北広島	31	16	11	-5	○			11名の会員全員でロータリーを勉強し、CLP導入に向かって動いている
7	長沼	19	20	20	0	○	○		
8	三石	40	15	14	-1	○		○	
8	様似	42	22	23	1	○		○	
9	伊達	51	55	56	1	○	○		
10	七飯	41	17	14	-3	○			今期会長で、少数会員での取組を勉強し、今後の導入を検討する
10	函館セントラル	5	31	29	-2	○			地区がDLPを取り入れた時点で、それに合わせて検討する
11	函館東	53	43	44	1	○	○		
12	白老	32	28	29	1	○		○	
12	苫小牧	54	48	53	5	○	○		
12	苫小牧北	41	29	29	0	○	○		
	計	39	34.8	34.1	-0.7	24	2	13	5

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9～12月調査) 導入を検討しているクラブ
(10年度当初会員数順)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			導入を検討している			コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	現在特別 委員会等 を設置し て検討し ている	今年度内 に導入検 討委員会 等の設置 を予定	導入に当た り支障とな る事があれ ば教えて下 さい	
4	札幌西	50	58	56	-2	○	○		
9	伊達	51	55	56	1	○	○		
7	千歳	43	57	54	-3	○	○		
12	苫小牧	54	48	53	5	○	○		
2	砂川	41	55	51	-4	○		○	CLPに対するメンバーの理解が深まっていない
7	恵庭	41	35	44	9	○			独自に委員会の統廃合を行っているが、地区との連絡等の時に整合性(連続性)がとれていない。地区が先行すべき
11	函館東	53	43	44	1	○	○		
6	余市	50	41	41	0	○	○		
6	倶知安	46	40	37	-3	○	○		
2	芦別	53	37	37	0	○	○		
3	美唄	38	33	35	2	○	○		
3	江別	49	34	32	-2	○		○	
3	当別	35	31	30	-1	○	○		
10	函館セントラル	5	31	29	-2	○			地区がDLPを取り入れた時点で、それに合わせて検討する
12	白老	32	28	29	1	○		○	
12	苫小牧北	41	29	29	0	○	○		
5	新札幌	27	28	28	0	○	○		
5	札幌真駒内	37	31	26	-5	○	○		
3	江別西	19	30	25	-5	○	○		
8	様似	42	22	23	1	○		○	
7	長沼	19	20	20	0	○	○		
8	三石	40	15	14	-1	○		○	
10	七飯	41	17	14	-3	○			今期会長で、少数会員での取組を勉強し、今後の導入を検討する
7	北広島	31	16	11	-5	○			11名の会員全員でロータリーを勉強し、CLP導入に向かって動いている
	計	39	34.8	34.1	-0.7	24	2	13	5

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9~12月調査) すでに導入しているクラブ
(グループ別)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			すでに導入している							コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	奉仕活動等に関する目標設定 長期計画策定	長期計画と合致した単年度の年間計画策定	計画を共有化するためのクラブ協議 計画の継続性確保	計画を共有化するためのクラブ協議 計画の継続性確保	計画を共有化するためのクラブ協議 計画の継続性確保	計画を共有化するためのクラブ協議 計画の継続性確保	計画を共有化するためのクラブ協議 計画の継続性確保	
1	深川	52	32	33	1	○	○		○		○	○	
1	妹背牛	44	9	8	-1	○					○		4大奉仕委員会と、それは別に、財務担当委員4名と会員増強担当委員4名を選任する内規にて規定
1	留萌	50	41	43	2	○	○		○		○		4大奉仕を常任、例会運営、親睦活動、クラブ会報、会員増強、会員研修小委員会
3	岩見沢東	28	33	27	-6	○					○		※標準5常任委員会
4	札幌あけぼの	20	13	13	0	○		○			○	○	
4	札幌北	40	43	35	-8	○			○		○		※4大奉仕と財団、米山、会員増強、広報による8常設委員会
4	札幌手稲	41	33	34	1	○	○				○		5大奉仕の下に、小委員会としてクラブ管理運営、広報、会員増強、R財団、米山奨学会、奨学会委員会
5	札幌南	46	61	56	-5	○		○			○	○	活性化委員会を作り、3ヶ月ごとにクラブ運営を見直す事している
5	札幌南	55	80	74	-6	○	○			○	○	○	※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)
5	札幌大通公園	10	12	11	-1	○			○				
6	岩内	49	19	17	-2	○					○		標準5常任委員会の内財団+米山、小委員会として、例会プログラム、親睦活動・出席、クラブ会報・IT
6	小樽	77	65	68	3	○		○		○			まだ2年目なので、色々検討中です
6	小樽南	51	76	74	-2	○			○			○	※クラブ奉仕(例会運営、会員親睦、会員組織、広報情報を統括)、奉仕プロジェクト(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)、R財団
7	千歳セントラル	20	37	34	-3	○	○	○	○	○	○	○	※標準5常任委員会であるが、別にプロジェクト実行委員会(市民協働事業、エコ、ロータリーふれあい農園、緑化推進事業、I・M、創立20周年、市制施行50周年)を組織
7	由仁	18	11	9	-2	○	○	○					今年度より委員会を合併してうまく運営できるか、様子を見てから細則変更しようと思っている
9	室蘭東	50	36	38	2	○				○	○	○	
9	登別	41	31	31	0	○		○	○		○	○	4大奉仕を常任、小委員会として、例会運営、親睦活動、会報・広報、会員研修、理事会承認により新世代等
10	函館亀田	39	42	35	-7	○				○	○	○	
10	森	47	34	39	5	○		○		○		○	
11	函館五稜郭	41	55	45	-10	○					○		本年度は委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中
12	苫小牧東	19	27	25	-2	○			○	○	○	○	※標準5常任委員会
計		40	37.6	35.7	-2.0	21	6	7	8	7	16	12	※は、09年度提出された資料より

CLPに関するアンケート調査集計表(10年9～12月調査) すでに導入しているクラブ
(10年度当初会員数順)

G	クラブ名	創立周年	会 員 数			すでに導入している							コメント・委員会構成等
			① 09.7.01	② 10.7.01	②-①	奉仕活動 等に関する 目標設定 し長期計 画策定	長期計画 と合致し た単年度 の年間計 画策定	計画を共 有化する ためのク ラブ協議 議会開催	計画継続 と指導者 育成～指 導者の継 続性確保	計画達成 に適した 委員会構 成と細則 の変更	会員の親 睦をさら に深める ような機 会の提供		
6	小樽南	51	76	74	-2	○			○			○	※クラブ奉仕(例会運営、会員親睦、会員組織、広報情報を統括)、奉仕プロジェクト(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)、R財団
5	札幌南	55	80	74	-6	○	○			○	○	○	※クラブ奉仕(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)、社会国際(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、R財団)
6	小樽	77	65	68	3	○		○		○			まだ2年目なので、色々検討中です
5	札幌幌南	46	61	56	-5	○		○			○	○	活性化委員会を作り、3ヶ月ごとにクラブ運営を見直す事にしている
11	函館五稜郭	41	55	45	-10	○					○		本年度は委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中
1	留萌	50	41	43	2	○	○		○		○		4大奉仕を常任、例会運営、親睦活動、クラブ会報、会員増強、会員研修小委員会
10	森	47	34	39	5	○		○		○		○	
9	室蘭東	50	36	38	2	○				○	○	○	
10	函館亀田	39	42	35	-7	○				○	○	○	
4	札幌北	40	43	35	-8	○			○		○		※4大奉仕と財団、米山、会員増強、広報による8常設委員会
7	千歳セントラル	20	37	34	-3	○	○	○	○	○	○	○	※標準5常任委員会であるが、別にプロジェクト実行委員会(市民協働事業、エコ、ロータリーふれあい農園、緑化推進事業、I・M、創立20周年、市制施行50周年)を組織
4	札幌手稲	41	33	34	1	○	○				○		5大奉仕の下に、小委員会としてクラブ管理運営、広報、会員増強、R財団、米山奨学会、奨学会委員会
1	深川	52	32	33	1	○	○		○		○	○	
9	登別	41	31	31	0	○		○			○	○	4大奉仕を常任、小委員会として、例会運営、親睦活動、会報・広報、会員研修、理事会承認により新世代等
3	岩見沢東	28	33	27	-6	○					○		※標準5常任委員会
12	苫小牧東	19	27	25	-2	○			○	○	○	○	※標準5常任委員会
6	岩内	49	19	17	-2	○					○		標準5常任委員会の内財団+米山、小委員会として、例会プログラム、親睦活動・出席、クラブ会報・IT
4	札幌あけぼの	20	13	13	0	○		○			○	○	
5	札幌大通公園	10	12	11	-1	○			○			○	
7	由仁	18	11	9	-2	○	○	○					今年度より委員会を合併してうまく運営できるか、様子を見てから細則変更しようと思っている
1	妹背牛	44	9	8	-1	○					○		4大奉仕委員会と、それは別に、財務担当委員4名と会員増強担当委員4名を選任する内規にて規定
	計	40	39.1	37.1	-2.0	20	6	7	8	7	15	12	※は、09年度提出された資料より

アンケート結果、及び考察

1. 設問と回答の状況について

- ・ 設問は、多くのクラブのCLPに関する意見を聞きたいことから、複雑な設問としないでチェックを主とするものとした。
- ・ 創立周年は、創立年月日から2010年7月1日現在までの端数切捨て年数である。
- ・ アンケート用紙は、①各クラブの事務局にFAXで依頼 ②10月末の定期便にて事務局へ郵送 ③未回答クラブの幹事宛電話またはEメールにて依頼 の方法によった。
その結果、地区内73クラブ中①では57クラブ(78.1%)、②による回答は1クラブのみで計58クラブ(79.5%)、③の方法によって15クラブ中14クラブから回答があり、計72クラブ(98.6%)となった。
尚、集計表のクラブ名欄に網掛けしているクラブは、③の方法により回答したクラブであり、その段階での集計表が一部に配布されているので、他と区別するために網掛けとした。
- ・ CLPを導入しており、細則を変更していると答えたクラブに対し、細則の委員会構成がわかるページの送付をお願いしたが、送付してきたのは16クラブ中5クラブであった。(妹背牛、留萌、札幌手稲、岩内、登別) 09~10年度に地区からの要請に協力して頂いたクラブのデータがあったので、その中から岩見沢東、札幌北、札幌南、小樽南、千歳セントラル、苫小牧東の6クラブの資料で補足し、11クラブの回答とした。

2. 「現在、導入の予定はない」との回答について

- ・ 回答72クラブ中27クラブ(38%)であるが、その内2クラブ(赤平、札幌西北)は、CLPについて勉強してから検討とのことである。
- ・ 導入の予定がない理由としては、「**会員数が多いので委員会編成に困らない**」が、札幌(会員数115人)~羽幌(49人)まで7クラブである。(えりもクラブからもこの回答を得ているが、会員数22人と少ない方なので別の理由があるものと推察する)
「**会員数が少なすぎ、増強しなければ何もできない**」が、札幌はまなす(会員数18人)~松前(3人)まで7クラブである。
当地区クラブの平均会員数が36人なので、会員数が概ね平均より相当多いクラブと会員数が平均より相当少ないクラブに「現在、導入の予定はない」の回答が目立つ。
- ・ また、「現在、導入の予定はない」の回答は、過去8年間の会員減少数や減少率が小さいか、又は増加しているクラブに多いことから、**~会員減少になっていないなら現状のまま~**と思われることも多いと想定される。
- ・ 「**4大奉仕の軽視と思えるので抵抗がある**」は、「現在、導入の予定はない」と答えた27クラブ中6クラブであるが、会員数の多少に関係しない単独の回答は3クラブ(室蘭北、函館、江差)のみであり、その内、「**現在のクラブ体制の雰囲気が良いのでわざわざ導入することはない**」(室蘭北)とのコメントもあり、4大奉仕の軽視とみる向きは少ないようである。

「今の委員会構成で十分活性化と親睦が図られると思う」(栗沢)、「**既成のCLPに拘わらず、自由に活性的なクラブにすることで、CLPの主旨を達成できる**」(函館北)といったコメン

トがあったが、CLPが委員会編成を主眼にした計画と想っていたり、CLPが全クラブに画一化されたプログラムとされている面があるように感じられる。

3. 「導入を検討している」との回答について

- ・ 回答 72 クラブ中 24 クラブ、33%の回答率であるが、「**現在、特別委員会等を設置して検討している**」は2クラブ（札幌西、余市）のみであり、13クラブが「**今年度内に導入検討委員会等の設置を予定**」と答えている。（芦別、美唄、江別西、当別、札幌真駒内、新札幌、倶知安、千歳、長沼、伊達、函館東、苫小牧、苫小牧北）
- ・ 「**導入に当たり支障となることがあれば教えて下さい**」は、調査する側からの問いかけのつもりであったが、コメントがない○印のみのクラブが4クラブ（江別、三石、様似、白老）あった。これは、導入に当たって注意すべき点を地区に求めているとも推察できる。
- ・ コメントでは、「**理解が深まっていない**」（砂川）、「**全員で勉強中**」（北広島）、「**少数会員による取組を勉強し、今後の導入を検討**」（七飯）と導入に向けて動いているクラブもあるが、「**地区との連絡等の場合の整合性から地区が先行すべき**」（恵庭）、「**地区がDLPを取入れた時に、それに合わせて検討**」（函館セントラル）と、地区のアクションを促すクラブの回答もあった。

4. 「すでに導入している」との回答について

- ・ 回答 72 クラブ中 21 クラブ、回答率 29%である。
- ・ 導入しているとの回答 21 クラブ中、「**目標設定し、長期計画策定**」が7クラブ、「**長期計画と合致した単年度の年間計画策定**」が7クラブであるが、設問からみて単年度計画策定には長期計画策定も含まれるとみなせるので、**長期・短期計画共策定は、7クラブ**である。（札幌あけぼの、札幌幌南、小樽、千歳セントラル、由仁、登別、森）
長期計画はあるが単年度計画のないクラブが4クラブあることになる。（深川、留萌、札幌手稲、札幌南）
- ・ また、継続して長期計画を遂行していくには、指導者の継続性確保を必要とするが、「**指導者の継続性確保**」は7クラブであったが、「**長期計画を策定すると共に指導者の継続性を確保**」したクラブは、そのうち3クラブであった。（札幌南、小樽、千歳セントラル）
- ・ 「**計画を共有化するためのクラブ協議会の開催**」は、各役員・各会員が問題意識を喚起するための有効な手段であるが、すでに導入していると答えた21クラブ中9クラブであった。
- ・ 「**会員の親睦をさらに深めるような機会の提供**」は、21クラブ中12クラブであった。設問が、さらにという従前の親睦活動にプラスするものであるのにも関わらず57%のクラブから提供ありの回答があったことになる。会員数の少ないクラブでは会員間の親密度が強い傾向にあり、従前の親睦活動で十分ということが多いと思われるので、親睦活動については各クラブとも配慮されていると感じられる。
- ・ 「**計画達成に適した委員会構成と細則の変更**」は、21クラブ中17クラブの回答があった。まだ、変更していないクラブが5クラブである。（札幌真駒内は導入検討中であるが、導入済の細則変更をチェックしている。細則変更を検討中とみなした。）
小樽は、「**まだ2年目なので色々検討中**」、由仁は「**委員会を合併してうまく運営できるか様子をみてから**」とのことであり、まだ細則変更をしていない他の3クラブ（札幌大通公園、

小樽南、森) と共に慎重に進めていると思われる。

長期・短期の活性化計画はまだ策定していないが、委員会構成と細則を変更したクラブが8クラブある。(妹背牛、岩見沢東、札幌北、岩内、室蘭東、函館亀田、函館五稜郭、苫小牧東)
「委員会集約のためのパイロット期間とし、小委員会の統合運営をテスト中」(函館五稜郭) とのコメントのあるクラブもあるが、まず活性化計画を策定し、その計画に適した組織(委員会)にすることがCLPの基本であることを考えれば、順序が逆になってしまったのではないかと思われる。

- ・ 変更した委員会構成については、
推奨クラブ細則に基づく5常任委員会(会員増強・広報・管理運営・奉仕プロジェクト・R財団)をベースにするものが会員数17~34名の4クラブ(岩見沢東、岩内、千歳セントラル、苫小牧東)

4大奉仕(クラブ奉仕、職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)または5大奉仕(前記4大奉仕に新世代奉仕を加えたもの)を常任委員会とし、その下に小委員会を配置するものが会員数31~43名の4クラブ(留萌、札幌北、札幌手稲、登別)

札幌南(会員数74名)は、**クラブ奉仕**(出席率向上、会員増強、R情報、親睦活動、広報、プログラム)と、**社会国際奉仕**(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕、ロータリー財団)

小樽南(会員数74名)は、予定段階のものであるが、**クラブ奉仕**(例会運営、会員親睦、会員組織、広報情報)、**奉仕プロジェクト**(職業奉仕、社会奉仕、国際奉仕)及び、**ロータリー財団**

その他として妹背牛は、次期クラブの効果的活動のため、「リーダーシップ担当」として、各4名ずつの財務担当委員と会員増強担当委員を設けている。ただし、クラブ細則に変更を加えず、内規としている。

以上のことから、

会員数の少ないクラブは推奨クラブ細則に基づく5常任委員会を主にし、会員数が概ね平均以上のクラブはロータリーの基本である4大奉仕、または、5大奉仕をベースに推奨クラブ細則に基づく5常任委員会制の精神を小委員会として生かしたい

というのが当地区クラブの特徴といえるようです。